



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES DE INGENIERÍA MECÁNICA E INGENIERÍA INDUSTRIAL ACERCA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL

Germán Suppo^{*1}, Roberto Azar¹, Leandro Kanemann¹, Milena Ramallo¹, Alicia Di Paola¹,
Diana Schulman², Stella Rosas¹, Alicia Bustos¹, Marcelo Stefanoni¹, Marisa Zummer¹

^{*1} Departamentos: MECÁNICA E INDUSTRIAL – F.R.B.A., U.T.N.
Medrano 951 – 3° Piso – Of. 303 – C1179AAQ –
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
correo-e: mramallo@frba.utn.edu.ar

² Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires
y Universidad Nacional de Luján

RESUMEN

La presente comunicación se enmarca en un proyecto de investigación que estudia las representaciones sociales de los docentes de Ingeniería Mecánica e Ingeniería Industrial acerca de la Responsabilidad Social (RS), en la Facultad Regional Buenos Aires (UTN). En particular en este trabajo nos proponemos presentar los resultados obtenidos a partir de la aplicación de una encuesta dirigida a los docentes de las carreras mencionadas.

Para el diseño del instrumento trabajamos previamente sobre el pensamiento de François Vallaeys (2007) respecto de su posicionamiento teórico acerca de la RS y de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU). El autor plantea la necesidad de evaluar la implementación de los impactos positivos de la RSU tal como se manifiestan en el plano organizacional, social y educativo. También, analizamos las distintas significaciones que la RS fue adoptando según las normativas (Norma ISO 26000, Pacto Global, etc.) y organismos internacionales (Unesco, Comisión de la Unión Europea, otros) y sus posibles vínculos con el concepto de RSU propuesto por F. Vallaeys.

Asimismo, el estudio de las representaciones sociales de los docentes implicó adoptar una posición metodológica particular para su abordaje; la línea de estudio considerada fue la propuesta por Serge Moscovici (1979). Por consiguiente, asumiendo la categoría de las representaciones sociales y considerando que las mismas condicionan las prácticas, en este caso de los docentes, tomamos a *la actitud, la información y la imagen*, como dimensiones que ayudan a determinar el contenido y el sentido de la representación.

La indagación mediante la encuesta puso en evidencia la comprensión que los docentes tienen de la RS y de la RSU. ¿Las asocian con la Responsabilidad Social Empresaria, con la sustentabilidad, o no poseen información del tema? ¿Cuál es el valor que asignan al mismo? ¿Es aceptado, rechazado o indiferente? De esto da cuenta esta comunicación.

Palabras Claves: Responsabilidad Social Universitaria- Representaciones Sociales- Docentes- Ingeniería Mecánica e Ingeniería Industrial



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

1. INTRODUCCIÓN

En esta comunicación se presentan las conclusiones provisionarias de la investigación “La Responsabilidad Social en la formación de los ingenieros mecánicos e industriales. Un estudio desde las representaciones sociales de los docentes”, que se llevó a cabo en el año 2012-2013 en la Facultad Regional Buenos Aires (UTN).

Los resultados de la investigación proporcionan una primera mirada sobre el objeto de estudio. Nos permiten saber qué información, cómo valoran y cuál es la imagen construida por los docentes de las carreras de referencia sobre la Responsabilidad Social y la Responsabilidad Social Universitaria.

Los objetivos de investigación fueron sintetizados en dos apartados: 1) el estudio teórico de la responsabilidad social y 2) el trabajo de campo sobre las representaciones sociales de los docentes de Ingeniería Industrial e Ingeniería Mecánica de la Regional Buenos Aires acerca de la responsabilidad social y en especial de la responsabilidad social universitaria.

2. DESARROLLO

Marco Teórico:

2.1 Responsabilidad Social Universitaria (F. Vallaey)

La responsabilidad social surge en el siglo XX asociada a la responsabilidad social empresaria (RSE). Es interesante advertir que si bien el concepto de responsabilidad es un concepto fundamental tanto para lo ético como para lo jurídico, su importancia teórica y su difusión en el ámbito académico se realiza recién en el siglo XIX con las obras de por Lévy-Bruhl y Max Weber. [1]

La RSE comienza con una visión filantrópica, o asociada a la rendición de cuentas (Accountability) y de carácter voluntario. De acuerdo con el filósofo francés François Vallaey, un referente teórico de la Responsabilidad Social Universitaria para América Latina, en las últimas décadas del siglo XX, se va constituyendo una “corriente” que comienza a configurarse como Movimiento de Responsabilidad Social. Se puede hablar de movimiento por dos razones: porque cambia la comprensión de lo que es responsabilidad social y porque en el cambio acaecido la responsabilidad social no queda reservada a lo empresarial sino que se constituye en una interpelación a empresas (Responsabilidad Social Empresarial), a organismos internacionales (Pacto Global, Normas ISO 26000), a las universidades (Responsabilidad Social Universitaria) para asumir el compromiso de un actuar socialmente responsable.

En su tesis *Les fondements éthiques de la Responsabilité Sociale* (2011) [2], Vallaey busca fundamentar teóricamente el concepto de responsabilidad social. Sostiene en esta obra que si bien dicho concepto está muy difundido, muy usado, carece de fundamentación. Se pueden encontrar definiciones de responsabilidad social empresaria, de responsabilidad social de las organizaciones etc. pero ¿qué es, cómo debe entenderse responsabilidad social, qué fundamento tiene?, estas cuestiones, según el autor, son tratadas y resueltas en su tesis.



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

Asimismo plantea que el paradigma del desarrollo sostenible debe ser aún consolidado, entendiendo la sostenibilidad como un deber ético planetario. Considera factible abordar el problema de la responsabilidad global hacia una RS colectiva más vasta que demande la participación de todas las organizaciones sociales, “públicas o privadas, lucrativas o no, locales o globales”.

De esta manera, la responsabilidad social devino responsabilidad social para toda organización, la responsabilidad por los impactos del accionar de la organización, así por ejemplo concibe a la Responsabilidad Social Universitaria como gestión de los impactos que la universidad genera, como la capacidad de poder responder idónea y éticamente a esos impactos para que sean positivos, buscando reducir al máximo los efectos negativos.[3] En esta gestión se vertebran las funciones clásicas: docencia-investigación-extensión a la cuales se agrega la gestión, pero al articularse de alguna manera se transforman, con lo que lo social no queda reservado a la extensión.

En nuestro país lo social es incorporado como función sustantiva de la universidad a partir de la Reforma del 1918 que en este aspecto se hace eco del movimiento extensionista nacido en Europa a fines del siglo XIX. [4]

Se advierte también la importancia de la RS en la “Ley de Educación Superior” N° 24521 (1995) al ampliar las funciones básicas de las instituciones universitarias. El Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) ha incorporado líneas de acción para colaborar a alcanzar los objetivos de la Declaración del Milenio. [5]

Por otra parte, en el año 2004 más de 200 empresarios pertenecientes a distintos sectores industriales, de servicios y comercio - firman la “Guía del Pacto Global”. Participan instituciones educativas de nivel superior como nuestra Casa de Altos Estudios (UTN FRBA), la Facultad de Agronomía de la UBA, el Instituto de Desarrollo Sostenible de la Universidad Católica de Cuyo y la Universidad Nacional de Villa María, entre otras.

El ConFeDI (Consejo Federal de Decanos de Ingeniería) [6] (2006), también explicita el interés por la RS en la formulación de las competencias genéricas para las carreras de ingeniería y refuerza contenidos curriculares básicos con la idea de concientizar a los ingenieros respecto de sus responsabilidades sociales y sus capacidades para interrelacionar diversos factores en la etapa de toma de decisiones a fin de responder a los estándares establecidos por la CONEAU (Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria, 2001) para las carreras de ingeniería. Asimismo en el año 2010, el ConFeDI agrega aportes para la formación de ingenieros para el Desarrollo Sostenible. [7]

En conclusión, el concepto de responsabilidad social ha cambiado, no sólo no queda reservado a la empresa sino que se convierte en una propuesta global que incluye a todas las organizaciones, nacionales, internacionales, globales privadas y públicas. La responsabilidad social desde esta perspectiva ya no es una actividad filantrópica, no voluntaria sino la responsabilidad por los impactos que las organizaciones producen, impactos que deben ser gestionados. La responsabilidad se enlaza con la sostenibilidad que a su vez se amplía



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

sustantivamente y engloba a lo ambiental junto con la equidad y la justicia para el hombre en el presente y en el futuro.

Las instituciones educativas comienzan a incorporar esta nueva visión y la impronta ética y global aparece reflejada, paulatinamente, en sus propuestas curriculares.

2.2 Representaciones Sociales (S. Moscovici)

Dentro de esta investigación fue el estudio de las representaciones sociales de los docentes de ingeniería mecánica e industrial sobre estas cuestiones. El marco teórico de referencia para este estudio es el de Serge Moscovici, investigador del área psicosocial que acuña el término dentro de la construcción de una teoría sobre las representaciones sociales, teoría considerada válida, en este caso, para la comprensión y el conocimiento de lo que los docentes piensan, creen, opinan y valoran acerca de la Responsabilidad Social.

Moscovici comprende la representación social como un *sistema de valores, ideas y prácticas que tienen una doble función*: establecer un orden para orientarse y dominar el mundo social y material y aportan un código para la comunicación, así como la denominación y clasificación de distintos aspectos del mundo del sujeto y su historia individual y grupal. Las representaciones sociales no deben confundirse simplemente con “opiniones sobre” o “imágenes de”, deben ser concebidas como “*teorías científicas colectivas*” destinadas a interpretar y construir lo real (Moscovici, 1979) [8]. Este sistema complejo condiciona las prácticas, en el caso de nuestro estudio, las prácticas docentes, por esta razón está muy difundido en el ámbito educativo, porque es considerado un instrumento apto para el cambio y la innovación educativa, para el análisis de las prácticas docentes y sus posibles transformaciones.

2.3 Características de la muestra y de la encuesta implementada

La encuesta fue realizada al efecto de relevar la opinión de los docentes en relación con los conceptos estudiados. Contenía preguntas que buscaban conocer: qué saben (información); cuál es la imagen construida y qué actitud tienen (cómo valoran) los docentes, sobre la responsabilidad social, responsabilidad social universitaria, el desarrollo sostenible, la principal responsabilidad de la universidad, la función de la universidad en especial en cuanto a la formación del ingeniero, cuál de las funciones tradicionales de la universidad le corresponde lo social, entre otros.

La encuesta fue administrada a la totalidad de los profesores de Ingeniería Mecánica e Ingeniería Industrial de la Facultad Regional Buenos Aires, durante los meses de agosto-octubre de 2013. El universo de docentes a los que se envió vía mail la encuesta fue de 214, de los cuales 95 corresponden al Departamento de Ingeniería Mecánica y 119 al de Ingeniería Industrial. Respondieron 94 docentes, lo que equivale el 44% de la población. De los 94 que respondieron, 41 son de la carrera de Mecánica; 44 de Industrial y 9 desempeñan sus tareas docentes en ambas ingenierías.



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

El 89% de los docentes son de sexo masculino y el 11% femenino. De las 10 mujeres que respondieron, 7 siete son de Ingeniería Industrial y 3 de Ingeniería Mecánica.

En cuanto a las edades, el 5% de los docentes son menores de 30 años; el 24% están entre los 30 y los 39 años; el 14% entre 40 y 49 años; el 38% entre 50 y 59 años; y el 19% tiene más de 60 años. Se observa que el porcentaje mayor está entre los 50 y los 59 años.

En relación con el cargo docente, en la muestra de referencia encontramos que el 10% son profesores titulares, el 12% profesores asociados, 46% profesores adjuntos, 12% jefes de trabajos prácticos y 19% es ayudante de primera; finalmente sólo se presenta un caso de profesor consulto.

2.4 Resultados obtenidos

El análisis se divide en tres dimensiones en línea con las categorías propuestas por Moscovici:

a) Dimensión Actitud; b) Dimensión Imagen, c) Dimensión Información; en esta ponencia en particular, se tomarán (en forma parcial) sólo algunas preguntas, que se corresponden a cada dimensión, dado que se trata de ajustar la extensión del trabajo al protocolo establecido por el presente Congreso.

a) En la dimensión **actitud**, se indaga como valoran, cuál es el interés de los docentes sobre: Desarrollo sostenible; Cuidado del ambiente, Técnicas de evaluación de proyectos sociales, Pacto global, ISO 26000. La escala que se utilizó es: mucho, medianamente, poco, nada. En términos generales el cuerpo docente, tanto profesores como auxiliares, tiene una valoración muy positiva.

El análisis más detallado permite señalar que:

Desarrollo sostenible: el 70 % manifiesta mucho interés. No hay diferencia entre Ingeniería Industrial e Ingeniería Mecánica, tampoco hay diferencia entre profesores y auxiliares.

Cuidado del ambiente: el conjunto tiene mucho interés, Ingeniería Mecánica 80% e Ingeniería Industrial el 70%. No hay diferencia entre profesores y auxiliares.

Técnicas de evaluación de impacto social en proyectos de ingeniería: el 48.93% manifiesta tener *mucho* interés, no hay diferencia significativa por carrera ni entre profesores y auxiliares.

Responsabilidad Social: el 72% manifiesta *mucho* interés, aunque un poco menor que por el **Cuidado del medio ambiente**.

En relación con la variable cargo, los porcentajes más altos aparecen entre los docentes titulares y asociados superando el 80%, valor que muestra un interés más marcado por la Responsabilidad social a diferencia de los docentes adjuntos, ayudantes de primera y JTP cuyos porcentajes rondan entre un 45% a un 66%.

Pacto Global: las alternativas elegidas manifiestan mucha dispersión. *Muy interesado* el 25%, *medianamente* el 23%, *poco* el 15%, *nada* el 1%, *no conozco* el 26.5%.



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL AREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

Se puede observar una diferencia entre Ingeniería Industrial y Mecánica que se muestra a continuación:

Muy interesados: en Ingeniería Industrial: 29.55% en Ingeniería Mecánica 22.50%, los porcentajes valen tanto para profesores como para auxiliares.

Medianamente interesados: en Ingeniería Mecánica el 30% y en Ingeniería Industrial el 15,91%.

Poco interesados: en Ingeniería Mecánica 22,50% y en Ingeniería Industrial 9,09%.

No conocen el tema: en Ing. Industrial 38,64% y en Ing. Mecánica 15%.

Estos valores muestran por un lado, un desconocimiento sobre el tema Pacto Global. Por otro lado, se puede hacer una lectura diferente para ambas carreras, en Ingeniería Mecánica, los docentes y auxiliares conocen un poco más el tema pero el interés adquiere un menor porcentaje. En Ingeniería Industrial, los docentes y auxiliares conocen menos el tema y su interés probablemente esté condicionado por este desconocimiento.

En relación con la variable cargo docente, los porcentajes más altos aparecen entre los docentes titulares y asociados superando el 80%, valor que muestra un interés más marcado por la Responsabilidad Social a diferencia de los docentes adjuntos, ayudantes de primera y JTP cuyos porcentajes rondan entre un 45% a un 66%.

En cuanto al **Pacto Global**, los resultados se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 1. ¿Le interesan los siguientes temas? Pacto global por carrera.

Opciones	Ing. Industrial	Ing. Industrial e Ing. Mecánica	Ing. Mecánica	Total general
Medianamente	15,91%	22,22%	30,00%	22,58%
Mucho	29,55%	22,22%	22,50%	25,81%
Nada	2,27%	11,11%	2,50%	3,23%
No lo conozco	38,64%	22,22%	15,00%	26,88%
Poco	9,09%	22,22%	22,50%	16,13%
No contesta	4,55%	0,00%	7,50%	5,38%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

El mayor número alcanzado aparece en los que *no conocen* el tema, que en Ingeniería Industrial llegan al 38,64% y en Ingeniería Mecánica al 15%. Por otro lado, se puede hacer una lectura diferente para ambas carreras dado que, en Ingeniería Mecánica, los profesores y auxiliares conocen *un poco más* el tema pero el interés adquiere un menor porcentaje. En Ingeniería Industrial, los docentes y auxiliares conocen *menos* el tema y su interés probablemente esté condicionado por este desconocimiento.

En relación con el cargo docente, el interés por el Pacto Global no presenta muchas variaciones respecto de la descripción anterior. Los valores son dispersos, el porcentaje mayor está ubicado en las opciones *no lo conozco* con 26,60%, lo conozco *mucho* con 25,53% y lo conozco medianamente 23,40%.



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

ISO 26000: la opción de respuesta con mayor porcentaje, en relación al interés por la norma, aparece en la franja de *no lo conozco* tanto para Ingeniería Industrial (47,73%) como para Ingeniería Mecánica (30%).

El valor más alto aparece en la opción *no lo conozco* con el 37,23% y seguidamente lo conozco *medianamente* con el 24,47%. A partir de estos datos se puede suponer una ausencia o debilidad en la información sobre el tema (ISO 26000) en especial en los ayudantes de primera y en los Jefes de Trabajos Prácticos quienes representan el 30% de la muestra. No son datos menores los alcanzados en el conjunto de los profesores, que en la opción *no lo conozco*, aparecen con un 91.24%.

Como conclusión parcial, podemos afirmar que los temas son valorados positivamente, con matices diferentes entre las carreras; los docentes de Ingeniería Mecánica muestran un interés un poco mayor por el **Cuidado del ambiente** que los de la Ingeniería Industrial, mientras estos últimos muestran mayor interés por el **Desarrollo Sostenible** y la **Responsabilidad Social**. Con respecto a la técnica de evaluación social de proyectos de ingeniería, no hay diferencias y en **Pacto Global** hay una valoración más positiva en Ingeniería Industrial que en Mecánica.

b) En cuanto a la **imagen** sobre las prácticas que valorarían como docentes para promover la RS en la UTN, sumando las opciones *mucho* y *medianamente* aparecen estos resultados:

- En **ofrecer una educación de calidad**, se obtiene un **92.4%**, siendo *mucho* aproximadamente un 78.5%.
- En **colaborar con organizaciones sociales, empresariales, educativas, etc., ofrecer cursos y programas de RSU, generar proyectos de investigación científica-tecnológica y participar en eventos de discusión sobre esta temática** encontramos entre un 80 y un 85%.
- En **gestionar en función de los impactos sociales producidos**: 75.2%
- En **llevar adelante el voluntariado universitario**: 62%.

No se consideró en el análisis la opción *Otras*, por tener un 71% *en blanco* y no especificar cuáles serían las otras opciones.

Tomando la opción *mucho*, y cruzando la información por cargo docente, destacamos algunas diferencias:



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

Tabla 2. Prácticas que valoraría como docente para promover la RS en la UTN. En %

Opción	Titular	Asociado	Adjunto	JTP	Ayudante de 1°
Colaborar con organizaciones sociales, empresarias, educativas, etc.	60	63.6	46.5	45.5	55.6
Llevar adelante el voluntariado universitario	10	27.3	9.3	27.3	50
Gestionar en función de los impactos sociales producidos	20	27.3	44.2	27.3	50
Participar en eventos de discusión sobre esta temática	50	45.5	20.9	36.4	44.4
Ofrecer cursos y programas de RSU	60	45.4	34.8	72.7	66.7
Ofrecer una educación de calidad	60	63.6	53.5	81.8	66.7
Generar proyectos de investigación científica-tecnológica	90	72.7	76.7	90.9	72.2

Se observa una gran dispersión entre las respuestas en función de los cargos docentes, como por ejemplo el *llevar adelante el voluntariado universitario* que tiene una valoración de un 10% para los profesores titulares y un 50% para los ayudantes de 1°, o el caso de *gestionar en función de los impactos sociales producidos*, que aparecen con un 20% para los titulares, con 44.2% para los adjuntos y con un 50% para los ayudantes de 1°.

c) En la dimensión **información** se considera el conocimiento que los docentes poseen respecto de objetos sociales; se muestra una de las preguntas en las que se indagó qué es **Desarrollo Sostenible**.

Los docentes y auxiliares de Ingeniería Mecánica relacionan este concepto fuertemente con el **Medio ambiente**, representado con el 52,5% en la opción *muy de acuerdo* y el 47,5% *de acuerdo*. En esta carrera no hay respuestas en *desacuerdo* o *poco de acuerdo*. Por su parte, para los docentes de Ingeniería Industrial que respondieron la encuesta, la proporción es importante siendo un 40.9% para *de acuerdo* y 40.9% para *muy de acuerdo*. La proporción de docentes y auxiliares en ambas carreras es menor respecto de la opción anterior.

En la segunda opción, el Desarrollo Sostenible aparece vinculado con la realización de **proyectos económicos factibles a largo plazo**; el 31,9% está *muy de acuerdo* y el 39,4% *de acuerdo*.

La noción de Desarrollo Sostenible vinculada a proyectos económicos factibles a largo plazo es mejor conocida en los docentes y auxiliares de la carrera de Ingeniería Industrial (43,2% *muy de acuerdo*) que en el grupo de Ingeniería Mecánica (22,5% *muy de acuerdo*). En esta última carrera, el valor alcanzado sumando las opciones *no estoy de acuerdo* y *poco de acuerdo* (30%) muestra diferencia entre ambas carreras.

El 45% en promedio de los consultados de ambas carreras en promedio manifiesta que está muy de acuerdo con la noción de desarrollo sostenible vinculada a la idea de **generar valores éticos tales como justicia, equidad, inclusión social**, etc. Los valores más altos se ubican entre los docentes asociados y adjuntos. Se detecta una diferencia de información acerca del tema entre Ingeniería Industrial e Ingeniería Mecánica con un 59% y un 30% respectivamente. Respecto de en qué medida conocen algunos de los conceptos consultados (pregunta 2c), se observa:

Responsabilidad Social: el 61.29% expresan conocerlo *medianamente* y un 21,51% *mucho*. Desagregando la respuesta por cargo docente, el valor *medianamente* ronda el 60% en los profesores, mientras en los jefes de trabajos prácticos se destaca una aparición de 81.82% en la misma opción.

Responsabilidad Social Empresaria (RSE): el valor *medianamente* aparece en un 50.54%, de respuestas y *mucho* en un 30.11%. Aproximadamente un 50% de los profesores afirman conocer *medianamente* el concepto. Son los profesores titulares quienes tienen mayor conocimiento (40%) de la RSE.

Responsabilidad Social Universitaria llama la atención la aparición de un 30% de respuestas que muestran que se conoce *poco* este punto, del cual los auxiliares llegan a alrededor del 55%. Sólo conocen *mucho* este concepto alrededor del 20% de los consultados independientemente de su cargo docente.

3. CONCLUSIONES

Del análisis parcial realizado en las tres dimensiones estudiadas, pueden obtenerse algunas **conclusiones que resultan provisorias** por no incluir este trabajo todas las preguntas formuladas en la encuesta.

En primer lugar, respecto de la dimensión **información** que poseen los docentes sobre qué es el Desarrollo Sostenible, los resultados muestran una fuerte relación con el Cuidado del Medio Ambiente, sin mayores diferencias entre las dos carreras estudiadas. Sigue Generación de valores éticos (como justicia, equidad, inclusión social, entre otros) y por último con valores muy inferiores de aparición la opción Proyectos económicos factibles a largo plazo. Este resultado se puede entender, si bien requiere una mayor profundización de análisis, si se tiene en cuenta que sólo el 47.9% de los docentes sin distinción de cargos consideran que podrían vincular este tema con los contenidos de su materia (pregunta 2j), y un 58,51% cree que incluir en la carrera el abordaje de ese tema generaría *muchos* cambios en el enfoque de la formación de los ingenieros (pregunta 2h).

Respecto del conocimiento que los consultados tienen sobre los conceptos de RS, RSE y RSU, (pregunta 2c) aparece como *muy* conocido el concepto de RSE en primer lugar, luego RS y por último RSU. Este punto se condice con una de las hipótesis de nuestra investigación que plantea que la RS no es abordada de modo intencional en la enseñanza de Ingeniería Mecánica y la Ingeniería Industrial en la FRBA-UTN. Asimismo un supuesto que pudimos



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL ÁREA
MECÁNICA
DE LAS
INGENIERÍAS

FoDAMI

construir en torno a estos niveles de conocimientos es que éstos pueden estar relacionados con el grado de interés y la imagen sobre los temas consultados.

En segundo término, es posible observar la dimensión **imagen**, de las respuestas que aparecen respecto de ¿Cuáles de las siguientes prácticas valorarían los consultados para promover la RS en la UTN? La opción de mayor aparición es: “Ofrecer una educación de calidad”, luego “Generar proyectos de investigación científica-tecnológica”, con igual valor “Ofrecer cursos y programas de RSU” y “Colaborar con organizaciones sociales, empresarias, educativas, etc.” A continuación “Participar en eventos de discusión sobre esta temática”, “Gestionar en función de los impactos sociales producidos” y por último “Llevar adelante el voluntariado universitario”. La mayor concentración en las opciones de respuesta estaría poniendo en evidencia una imagen positiva en relación a esa noción.

En tercer lugar, tomando la dimensión **actitud**, ante la consulta de interés sobre algunos temas relacionados a nuestro objeto de estudio, aparece nuevamente con mayor aparición el Cuidado del ambiente, y luego siguen Desarrollo Sostenible, RS, Técnicas de evaluación del impacto social en proyectos de ingeniería, y con mucha menor aparición Pacto Global e ISO 26000.

En un primer análisis se destaca como lo más valorado y también lo más conocido por los docentes consultados **el tema ambiental**. No se observa la presencia de una mirada “global” de la Responsabilidad Social, pareciendo que la preocupación se centra mucho más en el *hoy* ambiental y económico y en la asociación de la responsabilidad con los deberes éticos y profesionales.

REFERENCIAS

- [1] Mitcham, C. Valores y Ética para el siglo XXI. La tecnología y el peso de la responsabilidad. https://www.bbvaopenmind.com/wp-content/uploads/2013/02/valores_y_etica_esp.pdf última fecha de acceso 11-06-2014
- [2] Vallaey, F. *Les fondements éthiques de la Responsabilité Sociale [en línea]* Tesis doctoral sostenida 5 diciembre 2011. Disponible en: http://blog.pucp.edu.pe/media/410/20111214les_fondements_ethiques_de_la_responsabilite_sociale_francois_valleys.pdf. Fecha de acceso: 15/12/2011
- [3] Vallaey, F., *Responsabilidad Social Universitaria, Propuesta para un definición madura y eficiente*, (2007), México, Col. Tecnológico Monterrey, pp. 1-6.
- [4] Giménez Martínez, J. J. *La Extensión Universitaria en España*. en V CONGRESO IBEROAMERICANO DE EXTENSIÓN. MÉXICO, 2000 OEI. campus-oei.org/superior/morelia.htm última fecha de acceso 11-6-2014
- [5] ONU, Declaración del Milenio, N. York, 2000. Disponible en: <http://www.un.org/spanish/milenio/ares552s.htm>. Fecha de acceso: mayo de 2012.
- [6] CONFEDI, Primer Acuerdo sobre Competencias Genéricas “2do. Taller s/ Desarrollo de Competencias en la Enseñanza de la Ingeniería Argentina” – Experiencia Piloto en las



IV CAIM 2014

Cuarto Congreso Argentino de Ingeniería Mecánica



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NORDESTE
FACULTAD DE INGENIERÍA
Resistencia Chaco - Rep. Argentina

FORO
DOCENTE
DEL AREA
MECANICA
DE LAS
INGENIERIAS

FoDAMI

terminales de Ing. Civil, Electrónica, Industrial, Mecánica y Química. UNLP, La Plata, 17 de mayo 2006.

[7] CONFEDI, La formación de Ingenieros para el desarrollo sostenible. Aportes para el Congreso Mundial de Ingeniería. 2010.

[8] Moscovici S. El psicoanálisis, su imagen y su público. Huemul, Argentina, 1979.